



Številka: 0900-9/2021-5 30005

Datum: 15. 2. 2021

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) po uradni osebi, pooblaščenici za dostop do informacij javnega značaja, Mileni Podjed-Fabjančič, na podlagi drugega odstavka 22. člena in 26. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 – skl. US, 19/15 – odl. US, 102/15, 32/16 in 7/18; v nadaljevanju: ZDIJZ) na zahtevo Uredništva portala Škandal24, Nova obzorja, d.o.o., ki jo zastopa Jože Biščak, direktor, Linhartova cesta 13, Ljubljana, (v nadaljevanju: prosilec), za dostop do informacij javnega značaja, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva prosilca za dostop do podatka o tem kolikokrat od leta 2014 do 23. 1. 2018 je Komisijo obiskal Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča RS, **se zavrne**.
2. V času od 24. 1. 2018 do datuma izdaje te odločbe je Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča RS, Komisijo obiskal dne 24. 1. 2019, 30. 1. 2020, 7. 5. 2020 in 15. 1. 2021. Obiski niso bili zasebne narave.
3. Posebni stroški v postopku niso nastali.

Obrazložitev:

I. Zahteva prosilca

Prosilec je na Komisijo, po e-pošti, dne 29. 1. 2021, posredoval zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, in sicer za pridobitev:

- a) podatka o tem, kolikokrat od leta 2014 je Komisijo obiskal Tomaž Vesel;
- b) datumskega seznama vseh zabeleženih obiskov;
- c) podatka o tem, kateri obiski so bili zasebne narave.

II. Povabilo za vstop Tomaža Vesela, predsednika Računskega sodišča RS, v postopek kot stranskega udeleženca

Pri obravnavi zadeve je Komisija ugotovila, da se, glede na postavljeni zahtevek prosilca, v Evidenci obiskovalcev, ki jo vodi, nahaja osebno ime in datumi obiskov Tomaža Vesela, predsednika Računskega sodišča RS. Iz navedenega razloga ga je, po uradni dolžnosti, v skladu z določbo 44. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 – ZZUSUDJZ, 61/20 – ZZUSUDJZ-A in 175/20 – ZIUOPDVE), z dopisom št. 0900-9/2021-3, z dne 2. 2. 2021, obvestila o vodenju postopka in o pravici do vstopa v postopek kot stranskega udeleženca, z namenom varovanja njegovih pravnih koristi. Na povabilo Komisije je Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča RS, sporočil, da se postopka, vodenega pod številko zadeve 0900-9/2021, kot stranski udeleženec ne bo udeležil.

III. Definicija informacije javnega značaja

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. Definicija informacije javnega značaja je določena v prvem odstavku 4. člena ZDIJZ, po katerem je informacija javnega značaja informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb. Iz navedene določbe ZDIJZ izhajajo trije osnovni pogoji, ki morajo biti izpolnjeni kumulativno, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer: 1. informacija mora izvirati iz delovnega področja organa; 2. organ mora z njo razpolagati, in 3. nahajati se mora v materializirani obliki.

Glede prvega pogoja 4. člena ZDIJZ: glede na to, da določbe ZDIJZ sam pojem informacije javnega značaja definirajo zelo široko, je njegov vpliv na delovanje javnega sektorja izjemno močan. ZDIJZ namreč v 4. členu vsebuje pozitivno opredelitev informacije javnega značaja, ki je pomembna iz dveh vidikov. S pozitivno opredelitvijo informacije javnega značaja se lahko opredeli, katere informacije ne sodijo v ta okvir in jih po ZDIJZ torej ni mogoče zahtevati, poleg tega pa se lahko šele potem, ko se ugotovi, kaj informacija javnega značaja je, postavi vprašanje, ali je morebiti izvzeta iz prostega dostopa kot ena izmed izjem po ZDIJZ. S pozitivno definicijo informacije javnega značaja je primerjalno-pravno gledano še najbližje dejstvu oziroma namenu, ki ga zasleduje ZDIJZ, in sicer, da se domneva, da so vse informacije v posesti zavezanih subjektov informacije javnega značaja (razen tistih, na katere se lahko aplicira katera od izjem po ZDIJZ). Povedano drugače: informacije javnega značaja so vse tiste informacije, ki so v posesti javnopravnih oblasti oziroma javnopravnih subjektov in tistih zasebnikov, ki zanje izvajajo kakšne javne funkcije (več v doktorski disertaciji dr. Urške Prepeluh, Pravica dostopa do informacij javnega značaja, Ljubljana, september 2004, str. 147). V zvezi z izpolnjevanjem prvega pogoja je bilo ugotovljeno, da Komisija na podlagi določbe 82. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo in 177/20 – ZVOPOKD; v nadaljevanju: ZVOP-1) vodi Evidenco obiskovalcev.

Glede drugega in tretjega pogoja 4. člena ZDIJZ: pri obravnavi zahteve prosilca je Komisija najprej ugotavljala, ali razpolaga z zahtevanimi podatki. Na podlagi določbe 82. člena ZVOP-1 Komisija vodi Evidenco obiskovalcev, v kateri vodi tudi podatek o datumu obiska, osebnem imenu in nazivu institucije iz katere prihaja obiskovalec. Osebni podatki se, v skladu z navedeno določbo, lahko hranijo največ tri leta od vpisa, nato se zbršejo ali na drug način uničijo, če zakon ne določa drugače. Komisija torej razpolaga z Evidenco obiskovalcev in se nahaja v materializirani obliki.

IV. 1. točka izreka te odločbe – zavrnilni del

Kot izhaja iz določbe prvega odstavka 4. člena ZDIJZ in tudi določbe prvega odstavka 1. člena ZDIJZ, informacijo javnega značaja predstavlja samo dokument/podatek, ki že obstaja, je že ustvarjen, oziroma dokument/podatek, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja že izdelal oziroma pridobil. Gre za pogoj, ki je v teoriji poznan kot »kriterij materializirane oblike«. Organi, ki so zavezanci po ZDIJZ, so dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvariti novega dokumenta/podatka ali pridobiti oziroma vzpostaviti dokumenta/podatka, ki ga v času zahteve nimajo.

V nadaljevanju je Komisija, ob upoštevanju kriterija materializirane oblike, preverila, ali razpolaga s podatki o obiskih Tomaža Vesela, predsednika Računskega sodišča RS, na Komisiji od leta 2014 do vključno 23. 1. 2018, upošteva, da te podatke v skladu s četrtrim odstavkom 82. člena ZVOP-1 lahko hrani največ tri leta od njihovega vpisa. Iz Evidence obiskovalcev izhaja, da je, upošteva rok iz prejšnjega stavka, kot prvi datum obiska zapisan datum 24. 1. 2019, zato Komisija s podatkom od leta 2014 dalje do datuma najstarejšega podatka o datumu obiska Tomaža Vesela, predsednika Računskega sodišča RS, na Komisiji, ne razpolaga.

Komisija tako ugotavlja, da v konkretnem primeru informacija javnega značaja ne obstaja, saj s podatki, ki jih zahteva prosilec od 2014 do vključno 23. 1. 2018, ne razpolaga. Da bi zadostila njegovi zahtevi, bi morala »ustvariti« novo informacijo javnega značaja, česar pa organi, zavezanci po ZDIJZ, med katere sodi tudi Komisija, niso dolžni. Namen ZDIJZ je zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov ter omogočiti uresničevanje pravice posameznikov in pravnih oseb, da pridobijo informacije javnega značaja, pri čemer si morajo organi za uresničitev tega namena prizadevati, da dosežejo čim večjo obveščenost javnosti o svojem delu. Smisel dostopa do informacij javnega značaja je torej potrebno iskati v javnem in odprtem delovanju zavezanca. Ob tem je treba upoštevati, da se lahko zagotovi prost dostop zgolj do informacij, ki dejansko že obstajajo. Postopek po ZDIJZ ni namenjen prisili ustvarjanja informacij ali ugotovitvi, da bi določene informacije morale obstajati. Organi, ki so zavezani po ZDIJZ, so dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvariti novega dokumenta, ali jih zbirati, da bi zadostili zahtevi prosilca.

Na podlagi navedenega je Komisija odločila, da se prosilcu zavrne dostop do podatka, saj na podlagi prvega odstavka 4. člena ZDIJZ v povezavi s prvim odstavkom 1. člena ZDIJZ ne gre za informacijo javnega značaja, s katero bi organ razpolagal. Komisija podatka, s katerimi ne razpolaga, prosilcu ne more posredovati, zato je bilo treba njegovo zahtevo zavrniti, kot to izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

V. 2. točka izreka te odločbe – Evidenca obiskovalcev

Glede pogoja, da informacija izvira iz delovnega področja organa, Komisija dodatno pojasnjuje, da je pojem delovnega področja, kot izhaja iz 4. člena ZDIJZ, treba razlagati v smislu, da gre za vse dokumente, ki jih je Komisija pridobila oziroma ustvarila v zvezi s svojim delom, tj. tudi v zvezi z zagotavljanjem pogojev za izvajanje dela. Da je Komisija zahtevane informacije/podatke v Evidenci obiskovalcev ustvarila v zvezi z izvajanjem svojih zakonitih pristojnosti, ki jih urejajo javnopravni predpisi, izhaja iz določbe 10. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20; v nadaljevanju: ZIntPK), ki določa, da predsednik Komisije med drugim tudi vodi in organizira njeno delo. To določbo podrobneje razčlenjuje 5. člen Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 24/12), ki določa pristojnosti predsednika Komisije med katere sodi tudi opravljanje drugih nalog na podlagi zakona. Zakon, ki določa opravljanje drugih nalog je ZVOP-1, konkretno določba 82. člena. V prvem odstavku 82. člena ZVOP-1 je določeno, da lahko oseba javnega ali zasebnega sektorja za namene varovanja premoženja, življenja ali telesa posameznikov ter reda v njenih prostorih od posameznika, ki namerava vstopiti ali izstopiti iz tega prostora, zahteva, da navede vse ali nekatere osebne podatke iz drugega odstavka tega člena ter razlog vstopa ali izstopa. Navedena določba daje predsedniku Komisije podlago, da na podlagi določbe 82. člena ZVOP-1 sprejme odločitev o tem, da se vodi evidenca obiskovalcev, kot obliko ukrepa s katerim se zagotavlja varnost oseb, dokumentacije in premoženja, kar nedvomno spada v delovno področje Komisije. Tudi Vrhovno sodišče RS je v sodbi, št. I Up 122/2006-3 z dne 25. 4. 2007, zavzelo stališče, da je mogoče v smislu ZDIJZ govoriti o delovnem področju organov tedaj, ko je izvajanje določenih nalog ali dejavnosti urejeno s predpisi javnega prava, ki določajo obveznost organov glede izvajanja teh nalog v okviru upravne ali druge javnopravne funkcije ter morebitne pravice, obveznosti ali pravne koristi posameznikov, ki iz tega posebnega javnopravnega režima izhajajo. Pri javnopravnem delovanju namreč ni pomembna konkretna oblika tega delovanja (oblastveno odločanje ali neoblastveno zagotavljanje določenih storitev), temveč, da se javne naloge ali dejavnosti skladno z načelom zakonitosti izvršujejo na podlagi norm javnega prava, v okviru, ki ga te norme za to dejavnost določajo, ter skladno z namenom varstva javnega interesa. Informacija javnega značaja je torej tista informacija, ki služi uradnemu namenu organa, gre torej za informacije, povezane s katerokoli javno (public) ali upravno funkcijo organa (tako tudi Priporočilo št. 2 (2002) Odbora ministrov državam članicam o dostopu do uradnih dokumentov in Obrazložitevni memorandum, sprejet v okviru Sveta Evrope z dne 21. 2. 2002). Povedano drugače to pomeni, da je mogoče govoriti o delovnem področju organov v smislu ZDIJZ le tedaj, ko je izvajanje določenih nalog ali dejavnosti urejeno s predpisi javnega prava, ki določajo obveznosti organov glede izvajanja teh nalog v okviru upravne ali druge javnopravne funkcije ter morebitne pravice, obveznosti ali pravne koristi posameznikov, ki iz tega posebnega javnopravnega režima izhajajo. Tako je pri opredelitvi določene informacije za informacijo javnega značaja odločilno to, ali informacija kaže na dejstvo oziroma okoliščino, ki vpliva ali bi lahko

vplivala na izvrševanje javnih nalog. Zagotavljanje varnosti oseb, dokumentacije in premoženja na Komisiji, je njena naloga, ki se izvaja v javnem interesu, informacije, ki nastanejo pri izvajanju te naloge, pa so informacije javnega značaja.

Upošteva, da Evidenca obiskovalcev, ki jo vodi Komisija, vsebuje podatke, ki ustrezajo definiciji informacije javnega značaja, je Komisija v nadaljevanju preverila, ali je dostop do določenih zahtevanih podatkov potrebno zavrniti na podlagi katerega izmed enajstih zakonsko določenih razlogov iz prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.

Organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se le-ta nanaša na osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov (3. točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ).

Od 25. 5. 2018 dalje se v Republiki Sloveniji uporablja Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Uradni list Evropske unije, št. L 119, z dne 4. 5. 2016; v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov), ki je pravila obdelave osebnih podatkov dvignila na višji nivo. Ker Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov velja neposredno, na nacionalnem nivoju pa zakona, ki bi zagotovil izvajanje njenih določb (še) ni, je treba glede varstva osebnih podatkov spoštovati tudi določbe Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov.

Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov v členu 86 določa, da javni organi oziroma javno ali zasebno telo lahko v skladu s pravom Unije ali pravom države članice, ki velja za javni organ ali telo, razkrije osebne podatke iz uradnih dokumentov, s katerimi razpolaga zaradi opravljanja nalog v javnem interesu, da se uskladi dostop javnosti do uradnih dokumentov s pravico do varstva osebnih podatkov v skladu s to uredbo.

V členu 5, 1. (a), Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov je določeno, da so osebni podatki obdelani zakonito, pošteno in na pregleden način v zvezi s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki (»zakonitost, pravičnost in preglednost«); v členu 5, 1. (b), Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov pa, da so zbrani za določene, izrecne in zakonite namene ter se ne smejo nadalje obdelovati na način, ki ni združljiv s temi nameni (»omejitev namena«); nadaljnja obdelava v namene arhiviranja v javnem interesu, v znanstveno ali zgodovinsko-raziskovalne namene ali statistične namene v skladu s členom 89(1) ne velja za nezdržljivo s prvotnimi nameni (»omejitev namena«). Prepovedana je uporaba osebnih podatkov v nasprotju z namenom njihovega zbiranja.

Namen Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov je prispevati k dokončnemu oblikovanju območja svobode, varnosti in pravice ter ekonomske unije, gospodarskemu in socialnemu napredku, kreptivi in uskladitvi gospodarstev na notranjem trgu ter blaginji posameznikov (uvodna izjava (2) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov).

V uvodni izjavi (1) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov je zapisano, da je varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov temeljna pravica. V členu 8(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členu 16(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije je določeno, da ima vsakdo pravico do varstva osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj.

Po določilu člena 4, pododstavka (1) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov, pomeni osebni podatek katero koli informacijo v zvezi z določenim ali določljivim posameznikom (v nadaljnjem besedilu: posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki); določljiv posameznik je tisti, ki ga je mogoče neposredno ali posredno določiti, zlasti z navedbo identifikatorja, kot je ime, identifikacijska številka, podatki o lokaciji, spletni identifikator, ali z navedbo enega ali več dejavnikov, ki so značilni za fizično, fiziološko, genetsko, duševno, gospodarsko, kulturno ali družbeno identiteto tega posameznika. Ker razkritje osebnega podatka predstavlja vrsto obdelave osebnih podatkov po členu 4, pododstavku (2)

Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov, je za presojo dopustnosti razkritja potrebno upoštevati splošne podlage za obdelavo osebnih podatkov, opredeljene v členu 6 Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov. Iz navedenega člena kot splošno pravilo izhaja, da je obdelava osebnih podatkov (torej tudi razkritje podatkov javnosti) zakonita (dopustna) med drugim tudi, če je obdelava potrebna za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu.

Vsako dejanje ali niz dejanj, ki se izvaja v zvezi z osebnimi podatki ali nizi osebnih podatkov z avtomatiziranimi sredstvi ali brez njih, kot je zbiranje, beleženje, urejanje, strukturiranje, shranjevanje, prilagajanje ali spreminjanje, priklic, vpogled, uporaba, razkritje s posredovanjem, razširjanje ali drugačno omogočanje dostopa, prilagajanje ali kombiniranje, omejevanje, izbris ali uničenje pomeni obdelavo osebnih podatkov (glej člen 4, pododstavka (2) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov), obdelava pa je zakonita le in kolikor je izpolnjen vsaj eden od naslednjih pogojev:

- (a) posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, je privolil v obdelavo njegovih osebnih podatkov v enega ali več določenih namenov;
- (b) obdelava je potrebna za izvajanje pogodbe, katere pogodbeni stranka je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali za izvajanje ukrepov na zahtevo takega posameznika pred sklenitvijo pogodbe;
- (c) obdelava je potrebna za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca;
- (d) obdelava je potrebna za zaščito življenjskih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali druge fizične osebe;
- (e) obdelava je potrebna za opravljanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu;
- (f) obdelava je potrebna zaradi zakonitih interesov, za katere si prizadeva upravljavec ali tretja oseba, razen kadar nad takimi interesi prevladajo interesi ali temeljne pravice in svoboščine posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ki zahtevajo varstvo osebnih podatkov, zlasti kadar je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, otrok.

Točka (f) prvega pododstavka se ne uporablja za obdelavo s strani javnih organov pri opravljanju njihovih nalog.

V Evidenci obiskovalcev ima Komisija zapisano, da je v času od 24. 1. 2018 do datuma izdaje te odločbe, Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča RS, Komisijo obiskal dne 24. 1. 2019, 30. 1. 2020, 7. 5. 2020 in 15. 1. 2021. Za te podatke Komisija ugotavlja, da gre za podatke, ki nedvomno pomenijo informacijo določenega posameznika, kot jo opredeljuje člen 4, pododstavek (1) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov.

Iz določbe 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ obenem izhaja, da nima vsak osebni podatek hkrati statusa t.i. varovanega osebnega podatka, kar pomeni, da je razkritje osebnega podatka v določenih primerih lahko dopustno. Razkritje osebnega podatka je tako lahko, pod določenimi pogoji, dopustno tudi v okviru izvrševanja pravice do dostopa do informacij javnega značaja. Prva alineja tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ določa, da se, ne glede na podano izjemo po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače. S sprejetjem te določbe se je slovenska ureditev približala razvitim pravnim sistemom, ki že dlje časa razlikujejo med dvema elementoma: pričakovanjem zasebnosti in upravičenostjo pričakovanja. Sprejeto je stališče, da konkretni javni funkcionar oziroma javni uslužbenec ni upravičen pričakovati zasebnosti glede svojega imena, naziva, položaja, plače in vseh ostalih podatkov, ki so povezani z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca.

Med varovane osebne podatke ne sodi ime in priimek tistega obiskovalca, ki je bil na Komisiji kot funkcionar in s tem v zvezi tudi ne datum obiska na Komisiji, ker podlago za njihovo razkritje v postopku po ZDIJZ določa tretji odstavek 6. člena ZDIJZ. Osebni podatki Tomaža Vesela, predsednika Računskega sodišča RS, so v Evidenci obiskovalcev zapisani v zvezi z opravljanjem javne funkcije in zato niso varovani osebni podatki. Iz navedenega razloga ti obiski tudi ne morejo biti zasebne narave. Izhajajoč iz vsega navedenega je bilo odločeno kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

VI. 3. točka izreka – posebni stroški

Komisija mora ob izdaji odločbe odločiti tudi o posebnih stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, kot to izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

VII. Upravna taksa

Ta odločba je v skladu s 30. točko 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO) oproščena plačila upravne takse.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba, o kateri odloča Informacijski pooblaščenec, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana. Pritožbo se vložijo pisno neposredno ali priporočeno po pošti ali da ustno na zapisnik pri Komisiji za preprečevanje korupcije, Dunajska 56, 1000 Ljubljana, in sicer v 15 dneh od vročitve te odločbe. Pritožba je takse prosta.



Milena PODJED-FABJANČIČ
uradna oseba za dostop
do informacij javnega značaja

Vročiti:

- 1) Uredništvo portala Škandal24, Nova obzorja, d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana; osebna vročitev – ZUP,
- 2) zbirka dok. gradiva.